

- Jokelan koulukeskus 11.5.2021
- Jokelan ennakkovaikutusten arvioinnin kysely
- Lausuntokierros paikallisilta toimijoilta
- Työskentelemällä lasten kanssa toteuttamalla lasten kuuleminen lasten varhaiskasvatusyksiköissä ja kouluilla (15.4.-15.5.2021)
- Toteuttamalla kyselyt huoltajille, kuntalaisille ja henkilöstölle. (16.3.-4.4.2021) Kyselyn ja analyysin on toteuttanut Owl Group Oy
- Pyytämällä lausuntoja oppilaskunnilta, vanhempainyhdistyksiltä, neuvostoilta sekä muilta rekisteröidyltä yhdistyksiltä ja toimijoilta (15.4.-15.5.2021=)
- Laatomalla taloudellisia selvityksiä (syys-lokakuu 2020) sekä tuottamalla tietoa ja tilastoja (touko-kesäkuu 2021)

Lapsivaikutusten arviointi koostuu mm. oppilaskuntien ja neuvostojen lausunnoista sekä lasten ja nuorten kuulemisesta, joka on toteutettu koulujen ja varhaiskasvatusyksiköiden toimesta 15.4.-15.5.2021

Lapsivaikutusten arviointi on toteutettu seuraavalla tavalla:

- Oppilaskuntien lausunnot - lausuntopyynnöt on lähetetty oppilaskuntien ohjaaville opettajille 15.4.2021
- Lapsi- ja perheasioiden neuvoston lausunto asiasta lasten ja perheiden näkökulmasta, myöskin muut neuvostot voivat asiasta lausua, kuten nuorisovaltuusto, vammaisneuvosto tai ikäihmisten neuvosto - sama lausuntopyyntö lähtenyt neuvostoille
- Koulujen vanhempainyhdistysten lausunnot
- Lasten kuuleminen, joka toteutettu lasten ikä huomioiden alueen varhaiskasvatusyksiköissä ja kouluilla; Lepolan, Kolsan, Pertun ja Vanhankylän koulut sekä Notkopiiston, Lepolan, Kolsan ja Pertun varhaiskasvatusyksiköt, 15.4.-15.5.2021 välisenä aikana. Lasten kuulemisessa on tärkeää, että se toteutetaan lapsille tutussa ympäristössä osana päiväkotipäivän ja koulupäivän arkea ja heille tutujen kasvattajien ja opettajien toimesta. Varhaiskasvatuksessa jokaisesta yksiköstä osallistuivat 5-6 vuotiaat lapset. Kouluissa ja lukiossa toivoimme, että jokainen luokka/opetusryhmä osallistuu kuulemiseen. Palveluverkon muutos on vielä monelle lapselle ja nuorelle kaukainen asia, eikä tässä vaiheessa suunnittelua ole vielä tarkkoja vaihtoehtoja palveluverkon toteuttamiseksi. Siksi lasten ja nuorten kuulemisessa keskityttiin tuottamaan sisältöjä siitä, mikä heille on tärkeää päiväkodissa ja koulussa kasvu- ja oppimisympäristönä.
- Laajana toteutetussa ennakkovaikutusten arvioinnissa on kuntalaisvaikutuksia arvioivassa kyselyssä vastaajina olleet huoltajat. Kyselyssä huoltajat arvioivat vaikutuksia lastensa ja perheidensä näkökulmista.

Tästä kaikesta muodostuu lapsivaikutusten arvioinnin kokonaisuus, jossa tulee esille, mitä vaikutuksia valmisteilla olevalla asialla on lapsiin sekä hyötyjen että haittojen näkökulmasta lyhyellä ja pitkällä aikavälillä.

Päätösaikataulu

Palveluverkkosuunnitelman Jokelan alueen ennakkovaikutusten arviointi käsitellään seuraavasti: kasvatus- ja sivistyslautakunta 26.10.2021, kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta 13.10.2021, kunnanhallitus 22.11.2021 ja vaikutukset koko kunnan talouteen ja palveluverkkoon 7.12.2021 kunnanvaltuustossa

Osallisuus- ja viestintäsuunnitelma

Ennakkovaikutusten arvioinnin valmistelussa on ensimmäisenä laadittu osallisuus- ja viestintäsuunnitelma, jolla on varmistettu, että ennakkovaikutusten arviointi toteutuu hyvin osallistaen. Viestintäkanavina on käytetty Tuusulan kunnan viestintäkanavia (verkkosivut, tapahtumat, some) sekä kohdennettu viestintänä huoltajille Wilma-järjestelmän kautta.

Osallisuus- ja viestintäsuunnitelma 1/2

- Tiedotus kuntalaisille verkkosivujen kautta syksyllä 2020, päivitetty aikataulu tammikuussa 2021, tapahtumien luominen
- Tiedotus huoltajille Wilman ja Daisyn kautta syksy 2020, päivitetty aikataulu tammikuussa 2021
- Osallistuvat tahot
 - Kuntalaiset ja huoltajat illat, kyselyt ja lausuntomahdollisuus
 - Henkilöstö: Infolaisuudet, kuulemiset, kyselyt
 - Lapset ja nuoret: Lasten kuuleminen, oppilaskuntien lausuntomahdollisuus
 - Järjestöt, neuvostot, rekisteröidyt yhdistykset: lausunnot
- Kokonaisuudesta väliviestintää elokuussa 2021
- Päätösprosessin viestintä joulukuussa 2021





Osallisuuden ja päätöksenteon aikataulu ja eteneminen 2/2



3 Nykytilan kuvaus

Tuusulan kunnan palveluverkon kehittäminen on taloudellisten säästöjen lisäksi tärkeää kunnan pito- ja vetovoiman vuoksi, laajojen sisäilmaongelmien ratkaisemiseksi kokonaisvaltaisemmin ja oppimisen laadun paranemiseksi sekä tasa-arvoisen opetuksen järjestämiseksi.

Tuusulan kunnan palveluverkkosuunnitelmassa todetaan, että palveluverkon kehittäminen on välttämätöntä talouden, kiinteistöjen kunnon ja sisäilmaongelmien johdosta. Jokelan ennakkovaikutusten arviointi on tehty strategian 2017-2021 nojaten. Tuusula haluaa strategiansa mukaisesti:

- edistää tuusulalaisten hyvinvointia, arjen sujuvuutta, elämän vireyttä ja elämänlaadun paranemista (valtuustokauden tavoite 7.)
- olla varhaiskasvatuksen ja koulutuksen kärkikunta (valtuustokauden tavoite 8.)
- kehittää Tuusulan liikunta- ja harrastusmahdollisuuksia. Tuusulalaiset liikkuvat ja harrastavat enemmän ja monipuolisesti (valtuustokauden tavoite 11.)
- vahvistaa elinvoimaa keskustojen monipuolisia palveluita ja viihtyvyyttä kehittämällä (valtuustokauden tavoite 17.)
- kehittää Tuusulan Urheilupuistoa Helsingin seudun parhaaksi omaehtoisen harrastamisen ja aktiivisen urheilun ympäristöksi ja tapahtumapaikaksi (valtuustokauden tavoite 28.)
- uudistaa ja tehostaa kunnan palveluverkkoa kuntalaislähtöisesti päämääränä modernit, terveet ja turvalliset toimintaympäristöt sekä kohtaamisten mahdollistaminen (valtuustokauden tavoite 29.)
- olla edelläkävijä osallisuuden edistämässä ja yhteisöllisessä toiminnassa uudistaen samalla toimintatapoja. Kehitämme kumppanuuksia ja verkostojohtamista (valtuustokauden tavoite 30.)
- mahdollistamme kylien täydennysrakentamisen ja elinvoimaisuuden sekä maaseutumaisen ympäristön (valtuustokauden tavoite 22)

Keskeiset Sivistyksen toimialueen varhaiskasvatusta ja kouluja koskevat palveluverkkomuutokset:

Uuden palveluverkon tulee vastata niin lasten ja nuorten kuin aikuistenkin oppimiseen ja hyvinvointiin liittyviin tarpeisiin vahvistamalla tasa-arvoista oppimista. Uudistaminen edellyttää myös toimintakulttuurin muutosta, kehittämistyötä on tehtävä moniammatillisesti. Tuusulassa lapsilla ja nuorilla tulee olla terveelliset ja turvalliset oppimisympäristöt. Palveluverkkosuunnitelma sisältää suunnitelman, kuinka sisäilmaongelmaiset ja huonokuntoiset rakennukset korvataan uusilla tiloilla.

Tuusulan kuntakeskusten sydämeen nousee monikäyttöisiä kampuksia, joissa yhdistyy uudenlainen yhteen nivoutuva palvelukokonaisuus ja oppimisympäristö. Ne tulevat pitämään sisällään keskeisten opetus-, sivistys-, kulttuuri- ja liikuntapalvelujen yhteiset toimintamahdollisuudet ja tarjoamaan alueen asukkaille ja erilaisille yhdistyksille kokoontumis- ja harrastamismahdollisuuksia. Pää tavoitteena on tehdä asukkaillemme terveellisiä, turvallisia ja moderneja oppimisympäristöjä.

Kuntakeskusten identiteetti vahvistuu uusien monitoimikampusten tuottamien toimintamahdollisuuksien myötä ja myös toimintakulttuuri muuttuu. Toimintakulttuurin muutos syntyy ymmärtämällä, miten eri asiat vaikuttavat toisiinsa arjessa. Eri sidosryhmien osallistuminen uusien oppimisympäristöjen ja niiden toimintakulttuurien suunnitteluprosesseihin on tärkeää. Yhteinen ymmärrys tarpeista syntyy yhdessä käyttäjien, kuten oppilaiden, henkilöstön, huoltajien ja yhteistyökumppanien kanssa. Monitoimikampukseen tulisi rakentua yhteistyönä paikaksi kehittämisverkostoille.

Tuusulan kunnan palveluverkkosuunnitelmassa on hyväksytty, että Etelä-Tuusulassa palveluverkkoa kehitetään seuraavasti:

Rakennetaan Päiväkoti Martta Wendelin, joka on 10-ryhmäinen varhaiskasvatusyksikkö. Se valmistuu 2022.

Kirkonkylän koululle rakennetaan uusi Kirkonkylän kampus, johon yhdistyy myös sekä suomen- että ruotsinkielinen varhaiskasvatus ja suomen - että ruotsinkielinen perusopetus. Kirkonkylän kampus tulee käyttöön vuoden 2024 aikana.

Riihikallioon rakentuu uusi monitoimikampus nykyisen Riihikallion koulun läheisyyteen. Riihikallion monitoimikampus toimivat vuosiluokat 1-9 ja läheisyydessä on Pellavan päiväkoti ja Riihikallion nuorisotilat. Riihikallion monitoimikampus on mitoitettu 850 oppilaalle. Kampuksen arvioitu valmistuminen on vuonna 2024.

Rykmentinpuiston monitoimikampus rakennetaan Rykmentinpuiston alueelle ja se valmistuu vuonna 2025. Rykmentinpuistossa toimivat vuosiluokat 1-9, varhaiskasvatuksen palveluita sekä vaativa erityinen tuki. Rykmentinpuiston monitoimikampus hyödyntää lähellä sijaitsevaa Urheilukeskusta. Kampus on suunniteltu n. 900 oppilaalle ja 150 erityistä tukea tarvitsevalle oppilaalle.

Lahelan monitoimikampus valmistuu Tuusulan Lahelaan vuonna 2025-2026. Lahelan monitoimikampus toimii vuosiluokat 1-9 ja varhaiskasvatuksen palveluita. Koulun mitoitus tarkentuu alkavassa hankesuunnittelussa.

Monio, lukio ja kulttuuritalo, valmistuu Hyrylän keskusta vuonna 2023. Moniossa toimivat Tuusulan lukion Hyrylän toimipiste, Tuusulan opisto, Tuusulan kuvataidekoulu, Keskisen Uudenmaan musiikkiopisto sekä muuta taiteen perusopetusta. Moniossa on tilat esittävälle taiteelle.

Kaikkien kampusten valmistuttua Tuusulan kunta luopuu Hyrylän koulukeskuksen, Hyökkälän koulukeskuksen, Vaunukankaan koulun, Ruotsinkylän koulun, Klemetskogin koulun sekä Mikkolan koulun rakennuksista. Mikkolan koulusta tehdään vielä erillinen selvitys olla osa Lahelan palveluverkkoa. Martta Wendelinin ja Kirkonkylän varhaiskasvatusyksiköiden sekä Lahelan monitoimikampuksen valmistuttua Tuusulan kunta luopuu Hyrylän, Mikkolan, Väinölän, Kievarin ja Vaunukankaan päiväkodeista. Kunta on jo luopunut Etelärinteen ja Mattilan päiväkodeista sekä Pajalan esiopetusyksiköstä. (vanha koulurakennus).

Osana Tuusulan kunnan palveluverkkosuunnitelmaa on keväällä 2019 laadittu Jokelan koulukeskuksen strateginen kehittämissuunnitelma. Kehittämissuunnitelmassa Jokelan alueen palveluverkkoa tarkastellaan eri näkökulmista. Tämän lisäksi on tehty hiilijalanjälkilaskelma. Seuraava askel on tehdä ennakkovaikutusten arviointia eri vaihtoehdosta vuoden 2021 aikana ja tuoda vaihtoehdoista esitys päätöksentekoon vuoden 2022 talousarvion ja palveluverkkosuunnitelman päivityksen yhteydessä. Jokelan koulukeskuksen osalta muutostyöt ajoittuvat vuosikymmenen loppuun.

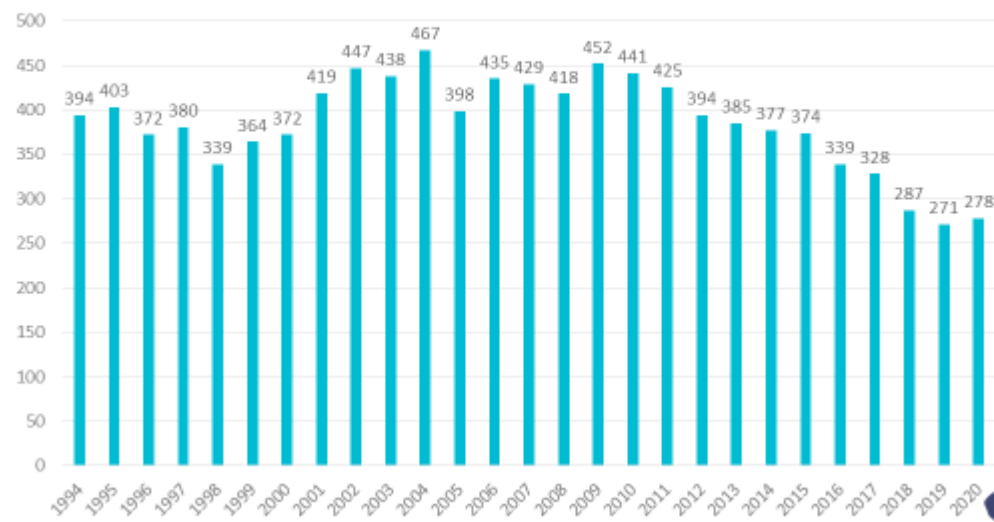
Keskeiset taloustiedot ja oppilasennusteet

Yhdistämällä yksiköt isompiin kokonaisuuksiin saadaan taloudellisia hyötyjä mm. seuraavista asioista:

- Sisäiset vuokrat, laajempi säästö jos kiinteistö vuokrataan kunnan ulkopuoliselle tai myydään
- m²/oppilas, uusi tilaohjelma, jota toteutetaan uusiin yksiköihin. Vanhoissa yksiköissä on paljon ns. hukkatilaa esimerkiksi käytäviä. gm²/oppilas / koulu, 8m²/lapsi/päiväkoti
- Henkilöstökustannukset: henkilöstön kokonaismäärä ja sijaiskustannukset
- Tukipalvelut /siivous- ja ruokapalvelut, oppilashuolto
- Leasing-maksut
- Johtamisen kustannukset
- Aineet/tarvikkeet, tavarat ja pienhankinnat keskittyvät

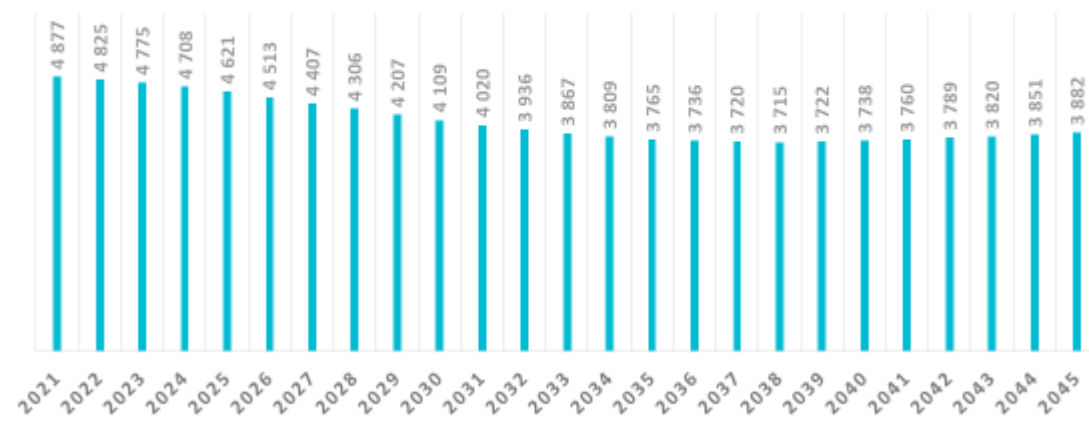
Ennakkovaikutusten arvioinnin jälkeen on päivitetty oppilasennusteet vuodelle 2022.

Syntyneet 1994-2020



TUUSULA
Elämisen taidetta.

Perusopetuksen oppilaiden määrän kehitys 2021-2045



TUUSULA
Elämisen taidetta.

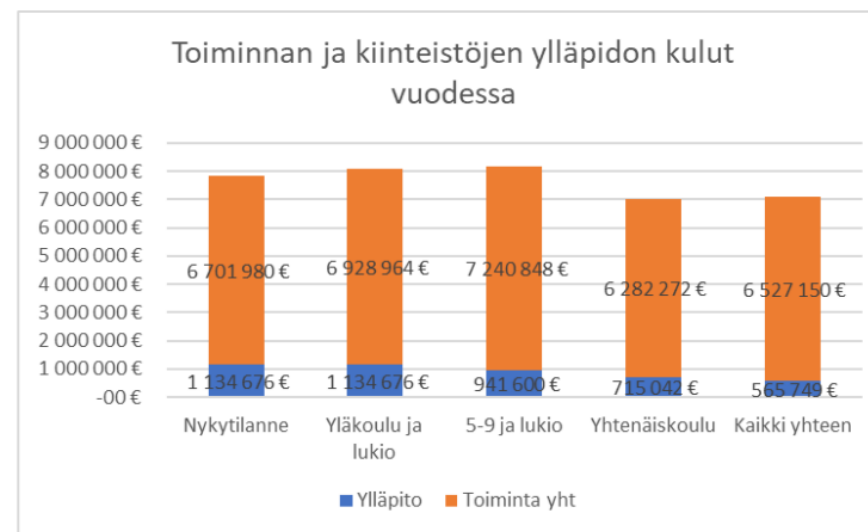
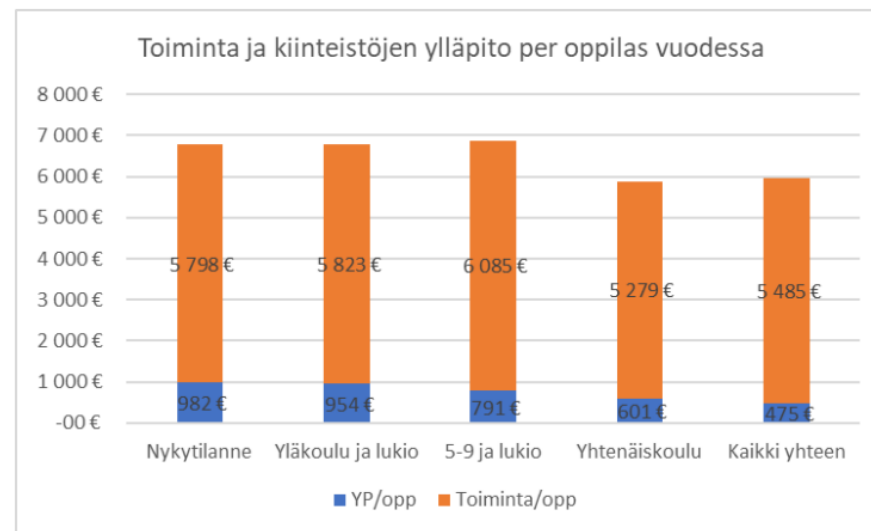
Vaihtoehtojen talousvertailu: Strateginen kehittämisselvitys

Strategisessa kehittämissuunnitelmassa selvitettiin Jokelan koulukeskuksen kiinteistön tekniset ja toiminnalliset edellytykset koulun kehittämiseksi joko

- yläkoulu- ja lukiokampuksena tai
- vuosiluokat 5-9 -kouluna ja lukiona tai
- yhtenäiskouluna ja lukiona

Koko prosessi toteutettiin osallistamalla oppilaita, henkilökuntaa ja virkamiehiä.

	brm2	hum2	oppilaita	brm2/op	Ylläpito	YP/brm2	YP/opp	Toiminta/opp	Toiminta yht	YP+toiminta	Kulut/opp	Investointi	30 v. kumulatiivinen
Nykytilanne	19102	16841	1156	16,5	1 134 676 €	59,40 €	982 €	5 798 €	6 701 980 €	7 836 656 €	6 779 €	Investointi?	235 099 680 €
Yläkoulu ja lukio	17742	16220	1190	14,9	1 134 676 €	63,95 €	954 €	5 823 €	6 928 964 €	8 063 640 €	6 776 €	16 128 000 €	258 037 200 €
5-9 ja lukio	17132	15567	1190	14,4	941 600 €	54,96 €	791 €	6 085 €	7 240 848 €	8 182 448 €	6 876 €	22 414 000 €	267 887 437 €
Yhtenäiskoulu ja lukio	13551	12151	1190	11,4	715 042 €	52,77 €	601 €	5 279 €	6 282 272 €	6 997 314 €	5 880 €	22 162 000 €	232 081 420 €
Kaikki yhteen	12138	10555	1190	10,2	565 749 €	46,61 €	475 €	5 485 €	6 527 150 €	7 092 899 €	5 960 €	32 872 000 €	245 658 961 €



Kehittämisselvityksen jälkeen Jokelan kouluverkon toteutusvaihtoehtojen taloudellisia vaikutuksia on arvioitu Inspira Oy:n palveluverkkotyökalulla syksyllä 2021.

Jokelan kouluverkon toteutusvaihtoehdot

Vaihtoehto	Jokelan koulu	Kolsan koulu	Pertun koulu
Jokela VE1	Yläkoulu ja lukio	Pidetään	Pidetään
Jokela VE2	5-9 ja lukio	Luovutaan	Pidetään
Jokela VE3	Yhtenäiskoulu ja lukio	Luovutaan	Luovutaan

Vanhankylän ja Lepolan koulut säilyvät kaikissa vaihtoehdoissa ennallaan

Vaihtoehdossa 1 kouluverkko säilyy ennallaan ja Jokelaan tehdään mittava peruskorjaus.

Vaihtoehdossa 2 Jokelan koulua laajennetaan peruskorjauksen yhteydessä. Jokelan kouluun sijoitetaan alakoululaisia ja alakoulujen lukumäärää alueella vähennetään.

Vaihtoehdossa 3 Jokelan koulua laajennetaan yhtenäiskouluksi peruskorjauksen yhteydessä ja alakoulujen lukumäärää alueella vähennetään.

Yhteenveto ja johtopäätökset:

- Tuusulan Jokelan alueen oppilasmäärän ennustetaan kasvavan lievästi tulevan 20 vuoden aikana. Tämän seurauksena nykyisen kouluverkon tilatehokkuus paranee hieman nykyisestä. Kouluverkon kustannustehokkaalla tiivistämisellä voidaan lisäksi saavuttaa taloudellisia säästöjä.
- Tässä tarkastelussa esitetyistä vaihtoehtoista Vaihtoehto 3, eli Jokelan koulun laajentaminen yhtenäiskouluksi peruskorjauksen yhteydessä, Kolsan ja Pertun alakouluista luopuminen sekä Vanhankylän ja Lepolan koulujen säilyttäminen on taloudellisesti tehokkain ratkaisu.
 - Vuotuinen vaikutus kunnan kassavirtaan on noin 400 tuhatta euroa ja tarkastelujakson aikana 8 miljoonaa euroa positiivinen verrattuna nykyisen laajuiseen kouluverkkoon (Vaihtoehto 1)
 - Vaihtoehdon 3 tilatehokkuus on korkein, -2,5 brm²/opp parempi kuin Vaihtoehdossa 1. Tämä mahdollistaa matalammat investointi- ja ylläpitokustannukset sekä tehokkaamman ryhmien muodostamisen. Myös henkilöstökuluista on tarvittaessa mahdollista säästää.
 - Vaihtoehdon 2 tilatehokkuus on niin ikään parempi kuin vaihtoehdon 1, mutta mittavampi investointitaso tekee siitä taloudellisesti kalliimman ratkaisun.
- Tässä esitetyt johtopäätökset on tehty ainoastaan kunnan talouden näkökulmasta, eivätkä sisällä toiminnallista arviointia.

Nykytilan kuvaus Jokelan alueen palveluverkko

Jokelan alueen kouluverkon muodostavat tällä hetkellä Lepolan, Kolsan, Vanhankylän ja Pertun koulut, jotka ovat alakouluja sekä Jokelan koulukeskus, joka toimii yläkouluna ja lukiona. Kolsan ja Lepolan koulujen yhteydessä toimii päiväkotit ja Pertun koulun yhteydessä esiopetusta. Vanhankylän koulussa on myös esiopetuksen oppilaita. Oppilasmäärän osalta Kolsan, Pertun ja Vanhankylän koulujen oppilasmäärä on ollut viime vuosina laskeva, kun taas Lepolan oppilasmäärä nouseva, joka on puolestaan aiheuttanut tilojen riittävyyden haasteita yksikössä.

Varhaiskasvatusverkon muodostavat Notkokuiston, Kolsan, Pertun ja Lepolan päiväkodit sekä alueen perhepäivähoito. Notkokuiston päiväkotit tarjoaa alueelle vuoroa ja avoimen varhaiskasvatuksen palvelua. Viimeisen viiden vuoden aikana Jokelan palveluverkko on ollut riittävä ja taloissa on ollut pienempiä tai kokonaan käyttämättömiä ryhmiä. Lepolan päiväkodissa on ollut kaikki vuodet koko kapasiteetti käytössä, eikä kaikkia hakijoita ole voitu sinne sijoittaa.

Viimeisten kahden vuoden aikana koko alueella on vähentynyt perhepäivähoitajien määrä ja lisäksi kasvattajien ja lasten välisen suhdeluvun muutos 1:8:stä 1:7: ään vähensi paikkoja alueella. Tämä on näkynyt kaikkien päiväkotien täyttymisenä ja ajoittaisina haasteina löytää vapaita paikkoja alueen hakijoille. Perhepäivähoito on palvelut etenkin pienempiä alle 3-vuotiaita lapsia ennen päiväkotiin siirtymistä. Perhepäivähoito tulee supistumaan entisestään viidestä hoitajasta neljään tulevien kahden vuoden aikana. Uusia tekijöitä ei ole löytynyt rekrytointi yrityksistä huolimatta.

Lepolan koulu

Lepolan koulu on rakennettu 1983, kerrosala on n. 3652 m². Kiinteistöön on tehty 2011 laajennus ja muutos ja 2019 rakennettu lähiliikuntapaikan rakentaminen

Oppilasmäärän kehitys

Lepola	esi	1	2	3	4	5	6	yhteensä
2015-16		33	39	35	23	36	28	194
2017-18		34	37	34	36	34	25	200
2019-20		38	38	33	38	33	39	219
2020-21	2	34	40	34	33	38	34	213

Kolsan koulu

Kolsan koulu on rakennettu 1994, kerrosala on n. 3133 m2. Vuonna 2000 on kiinteistöön tehty laajennus päiväkodille ja 2009 talonmiehen asunto on muutettu kerhotilaksi

Oppilasmäärän kehitys

Kolsa	esi	1	2	3	4	5	6	yhteensä
2015-16		21	26	22	23	18	20	130
2017-18		10	24	24	25	23	28	134
2019-20		21	20	12	26	25	25	129
2020-21		13	21	21	14	23	26	118

Vanhakylän koulu

Vanhakylän koulu on rakennettu 1924, kerrosala on n. 1805 m2. Kiinteistössä on tehty vuonna 1997 käyttötarkoituksen muutos sekä 2010-2011 muutos ja laajennus

Oppilasmäärän kehitys

Vanhakylä	esi	1	2	3	4	5	6	yhteensä
2015-16		18	16	13	15	15	11	88
2017-18	6	14	12	17	13	14	15	91
2019-20	8	13	15	11	11	17	12	87
2020-21	7	8	11	11	11	10	15	66

Pertun koulu

Pertun koulu on rakennettu 1953, kerrosala on n. 4109 m2. Kiinteistöön on tehty muutoksia: 2004 tilapäisen koulurakennuksen rakentaminen, 2006 peruskorjaus ja 2016 Lähiliikuntapaikan rakentaminen

Oppilasmäärän kehitys

Perttu	esi	1	2	3	4	5	6	yhteensä
2015-16		32	37	48	44	45	53	259
2017-18		42	38	31	35	45	42	233
2019-20		38	39	41	36	30	32	216
2020-21		34	40	43	42	36	32	227

Jokelan koulukeskus

Jokelan koulukeskuksen kiinteistö on rakennettu 1958, jolloin on valmistunut A+B siipi. kerrosala on n. 4193 m2. Kiinteistö on laajennettu 1963 C siivellä, 1996 tilapäisellä koulurakennuksella, 1998 muutos ja laajennustöillä ja 2006 laajennuksella.

Oppilasmäärän kehitys

Jokela	7	8	9	Valm.	yhteensä	1	2	3	muut	yhteensä	pk + lukio
2015-16	119	113	132		364	45	54	43	14	156	520
2017-18	118	111	119	7	355	59	48	39	9	155	510
2019-20	122	117	121	8	368	64	60	48	17	189	557
2020-21	109	126	114		349	63	60	54	14	191	540

Varhaiskasvatus

Varhaiskasvatuksen palveluista etenkin Lepolan päiväkodin tilanne on ollut haasteellisen suuren hakijamäärän vuoksi. Päiväkotiin on pyritty ottamaan vuosittain kaikki esiopetusikäiset, jotka tulevat vuoden kuluttua aloittamaan perusopetuksen Lepolan koulussa. Yhteistyötä on tehty useita vuosia perusopetuksen kanssa ja koulu on voinut tarjota eskareille lisätilaa sekä ykkösten kanssa on muodostettu yhteistä toimintaa yhteisissä ryhmissä. Tämä on ollut ihanteellista yhteistyötä lasten siirtymävaihetta ajatellen. Tilanne ei kuitenkaan ole vakiintunut, vaan vaihtelee vuosittain. Siihen vaikuttavat sekä lasten määrä perusopetuksessa, että päiväkodissa ja esiopetuksessa.

Eskareiden sisään ottaminen Lepolan päiväkotiin on tarkoittanut myös sitä, että päiväkotiin ei ole pystytty ottamaan pieniä varhaiskasvatuksen aloittavia lapsia. Lapset ovat ohjautuneet alueen muihin päiväkoteihin ja hakeutuvat Lepolan päiväkotiin siirtohakemuksella viimeistään esiopetuksen alkaessa. Tämä tarkoittaa lapsille muutoksia varhaiskasvatusikäisinä päiväkotien vaihtumisen myötä. Muualle ohjautuvia lapsia on keväisin noin kymmenen.

Kolsan päiväkodissa on otettu lasten liikuntasali lapsiryhmän toiminnan käyttöön lasten hakijamäärän kasvettua. Tilat palvelevat huonosti suurempaa nykyistä lapsimäärää mm. Turvallisuuden näkökulmasta. Pertun päiväkodissa perhepäivähoidon varahoidolle varatut hoitopaikat ovat vakituisesti varhaiskasvatusta käyttävien lasten käytössä.

Kehittämisvaihtoehdot

Jokelan koulukeskuksen strategisessa kehittämisselvityksessä on esitelty kolme eri kehittämisvaihtoehtoa.

1. Kehittämisvaihtoehto 1: Jokelan koulukeskusta kehitetään yläkoulu ja lukio kokonaisuutena, eli ei muutosta nykyiseen.
2. Kehittämisvaihtoehto 2: Jokelan koulukeskusta kehitetään 5.-9. luokat ja lukio kokonaisuutena.
3. Kehittämisvaihtoehto 3: Jokelan koulukeskusta kehitetään yhtenäiskoulu ja lukio kokonaisuutena. Kehittämisvaihtoehto 3 tarkoittaa sitä, että jotkut alueen alakouluista yhdistyvät Jokelan koulukeskukseen.

Näiden kolmen eri vaihtoehdon perusteella on toteutettu ennakkovaikutusten arviointi.

4 Päätösvaihtoehtojen vaikutusten tarkastelua

Arvioi jokaiseen laatikkoon seuraavalla skaalalla: 1 - 3 = positiivinen vaikutus, -3 - -1 = negatiivinen vaikutus, 0 = ei vaikutusta. Lisäksi kirjoita lyhyt kuvaus. Lisäksi voit mainita, jos lyhyellä ja pitkällä aikavälillä on eri vaikutuksia.

Huomioita alla olevasta arviointitaulukosta:

- Kehittämisvaihtoehtoa 1 pidettiin kaikkein parhaana kaikkien vastaajaryhmien näkökulmasta.
- Kehittämisvaihtoehto 2 ja Kehittämisvaihtoehto 3 saivat molemmat negatiivisia arvioita, kuitenkin siten, että kehittämisvaihtoehdon 3 arviot ovat lähempänä erityisen negatiivisia vaikutuksia (-3) ja Kehittämisvaihtoehto 2 lähempänä hieman negatiivisia vaikutuksia (-1).

	Kehittämisvaihtoehto 1	Kehittämisvaihtoehto 2	Kehittämisvaihtoehto 3
1 LAPSIIN KOHDISTUVAT VAIKUTUKSET			
Vaikuttaako ehdotus johonkin tiettyyn ryhmään lapsia tai nuoria?	<p><i>Lyhyt aikaväli: 1</i> <i>Kuvaus: Nykytilanteessa pysymisen ei nähty juurikaan aiheuttavan muutosta. Alakouluikäisten lasten opiskelu oman ikäistensä parissa nähtiin hyvänä asiana.</i></p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdon nähdään vaikuttavan erityisesti 5.-6.luokkalaisiin, joiden koetaan olevan liian nuoria opiskelemaan yläkoululaisten ja etenkin lukiolaisten kanssa.</i></p> <p><i>Alla esitetyt huomiot ja arviot perustuvat erityisesti alakouluikäisten lasten vaikutuksiin.</i></p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: -3</i> <i>Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdon nähtiin vaikuttavan erityisen negatiivisesti etenkin nuorempiin alakoululaisiin. Alakoululaisten koetaan olevan liian nuoria opiskelemaan yläkoululaisten ja etenkin lukiolaisten kanssa.</i></p> <p><i>Alla esitetyt huomiot ja arviot perustuvat erityisesti alakouluikäisten lasten vaikutuksiin.</i></p>
	<p><i>Pitkä aikaväli: 1</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i></p>	<p><i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Suuremmissa yksiköissä huolta kannetaan siitä, etteivät erityislapset saa tarvitsemaansa yksilöllistä tukea.</i></p>	<p><i>Pitkä aikaväli: -3</i> <i>Kuvaus: Suuremmissa yksiköissä huolta kannetaan siitä, etteivät erityislapset saa tarvitsemaansa yksilöllistä tukea.</i></p>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten tai nuorten kasvun ja kehityksen yksilölliseen tukemiseen?	<p><i>Lyhyt aikaväli: 2</i> <i>Kuvaus: Lasten yksilöllisen kohtaamisen koettiin olevan parempaa pienemmissä kouluyksiköissä ja tilanteessa, jossa alakoulut ovat erillään</i></p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Suuremmalla koululla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia etenkin alakouluikäisille lapsille heidän yksilölliseen kohtaamiseensa.</i></p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Suuremmalla koululla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia etenkin alakouluikäisille lapsille heidän yksilölliseen kohtaamiseensa.</i></p>
	<p><i>Pitkä aikaväli: 2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i></p>	<p><i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Suuremmissa yksiköissä huolta kannetaan siitä, etteivät erityislapset saa tarvitsemaansa yksilöllistä tukea.</i></p>	<p><i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Suuremmissa yksiköissä huolta kannetaan siitä, etteivät erityislapset saa tarvitsemaansa yksilöllistä tukea.</i></p>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten asumiseen tai kasvu ympäristöön?	<p><i>Lyhyt aikaväli: 1</i> <i>Kuvaus: Vaihtoehdon nähtiin olevan hieman positiivinen esimerkiksi lasten harrastusmahdollisuuksille, muulle vapaa-ajan toiminnalle ja lähialueen yhteisöllisyydelle. Toisaalta vaihtoehdolla nähtiin olevan hieman negatiivinen vaikutus sisäilmaan. Vaihtoehdolla nähtiin olevan hieman positiivinen vaikutus lähi- ja elinympäristön laatuun</i></p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan hieman negatiivisia vaikutuksia lasten harrastusmahdollisuuksille, muulle vapaa-ajan toiminnalle ja lähialueen yhteisöllisyydelle. Kehittämisvaihtoehdolla kuvattiin olevan negatiivinen vaikutus sisäilmaan. Samoin kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivinen vaikutus lähiympäristön laatuun.</i></p> <p><i>Suurten kouluyksiköiden koetaan olevan pieniä meluisempia, jonka pelätään heikentävän oppimisympäristön laatua ja oppimistuloksia.</i></p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan hieman negatiivisia vaikutuksia lasten harrastusmahdollisuuksille, muulle vapaa-ajan toiminnalle ja lähialueen yhteisöllisyydelle. Kehittämisvaihtoehdolla kuvattiin olevan negatiivinen vaikutus sisäilmaan. Samoin kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivinen vaikutus lähiympäristön laatuun.</i></p> <p><i>Suurten kouluyksiköiden koetaan olevan pieniä meluisempia, jonka pelätään heikentävän oppimisympäristön laatua ja oppimistuloksia.</i></p>
	<p><i>Pitkä aikaväli: 1</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i></p>	<p><i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i></p>	<p><i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i></p>

Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten mahdollisuuksiin liikkua paikasta toiseen?	<i>Lyhyt aikaväli: 1 Kuvaus: Vaihtoehdolla nähtiin olevan hieman positiivinen vaikutus lasten koulumatkan pituuteen ja sen turvallisuuteen.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivisia vaikutuksia lasten koulumatkan pituuteen ja koulumatkan turvallisuuteen.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivisia vaikutuksia lasten koulumatkan pituuteen ja koulumatkan turvallisuuteen.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 1 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten ihmissuhteisiin?	<i>Lyhyt aikaväli: 1 Kuvaus: Vaihtoehdolla nähtiin olevan hieman positiivinen vaikutus lasten kavereiden määrään sekä alueen yhteisöllisyyteen. (huom. alue tarkoittaa vastaajan aluetta, ei välttämättä Jokelaa)</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan hieman negatiivinen vaikutus lasten kavereiden määrään sekä negatiivinen vaikutus alueen yhteisöllisyyteen. (huom. alue tarkoittaa vastaajan aluetta, ei välttämättä Jokelaa)</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan hieman negatiivinen vaikutus lasten kavereiden määrään sekä negatiivinen vaikutus alueen yhteisöllisyyteen. (huom. alue tarkoittaa vastaajan aluetta, ei välttämättä Jokelaa)</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 1 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Erityisesti pienten lasten koetaan kokevan painetta aikuistua liian aikaisin. Samalla kannetaan huolta, että lapset saavat huonoja vaikutteita vanhemmista nuorista (esimerkiksi tupakointi ja nuuskaaminen).</i>	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Erityisesti pienten lasten koetaan kokevan painetta aikuistua liian aikaisin. Samalla kannetaan huolta, että lapset saavat huonoja vaikutteita vanhemmista nuorista (esimerkiksi tupakointi ja nuuskaaminen).</i>
Vaikuttaako vaihtoehdo lasten ja nuorten mahdollisuuteen harrastaa tai viettää vapaa-aikaa?	<i>Lyhyt aikaväli: 1 Kuvaus: Vaihtoehdolla nähtiin olevan hieman negatiivinen vaikutus lasten iltapäiväkerhoihin. Toisaalta vaihtoehdolla nähtiin olevan hieman positiivinen vaikutus lasten harrastusmahdollisuuksiin ja muuhun vapaa-ajan toimintaan.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Vaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivinen vaikutus lasten iltapäiväkerhoihin. Samalla sillä nähtiin olevan hieman negatiivisia vaikutuksia lasten harrastusmahdollisuuksille ja negatiivisia vaikutuksia muulle vapaa-ajan toiminnalle.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Vaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivinen vaikutus lasten iltapäiväkerhoihin. Samalla sillä nähtiin olevan hieman negatiivisia vaikutuksia lasten harrastusmahdollisuuksille ja negatiivisia vaikutuksia muulle vapaa-ajan toiminnalle.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 1 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>
Onko ehdotuksella vaikutuksia lasten ja nuorten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksiin?	<i>Lyhyt aikaväli: 0 Kuvaus: Lasten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksille ei tunnistettu tässä kehittämisvaihtoehdossa muutosta.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia lasten ja nuorten osallistumismahdollisuuksiin.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia lasten ja nuorten osallistumismahdollisuuksiin.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 0 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Pitkän aikavälin vaikutuksena huolta kannettiin yksilöllisen tuen pienemmästä määrästä suuremmissa koulussa ja lasten riskistä syrjäytyä.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Pitkän aikavälin vaikutuksena huolta kannettiin yksilöllisen tuen pienemmästä määrästä suuremmissa koulussa ja lasten riskistä syrjäytyä.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten terveyteen?	<i>Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Tällä kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan pieniä vaikutuksia lasten terveyteen etenkin sisäilman osalta.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia sisäilman laatuun.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia sisäilman laatuun.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdon tunnistettiin yksittäisissä tapauksissa vaikuttavan pitkällä aikavälillä lasten hyvinvointiin ja viihtyvyyteen.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten turvallisuuteen tai turvallisuuden tunteeseen?	<i>Lyhyt aikaväli: 1 Kuvaus: Nykytilanteen kuvattiin olevan koulumatkan ja muun turvallisuuden osalta lapsille turvallinen.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivisia vaikutuksia koulumatkan turvallisuuteen ja muuhun turvallisuuteen.</i> <i>Suuren koulun kuvattiin olevan turvaton etenkin alakouluikäisille. Alakouluikäisten pelätään saavan huonoja vaikutteita vanhemmista oppilaista.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivisia vaikutuksia koulumatkan turvallisuuteen ja muuhun turvallisuuteen.</i> <i>Suuren koulun kuvattiin olevan turvaton etenkin alakouluikäisille. Alakouluikäisten pelätään saavan huonoja vaikutteita vanhemmista oppilaista.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 1 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten perheiden aikuisiin?	<i>Lyhyt aikaväli: 0 Kuvaus: Tämän kehittämisvaihtoehdon nähtiin olevan perheen aikuisille ja heidän aika- sekä talousresursseilleen neutraali.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Vaihtoehdolla kuvataan olevan negatiivinen vaikutus perheiden aika- ja talousresursseihin.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Vaihtoehdolla kuvataan olevan negatiivinen vaikutus perheiden aika- ja talousresursseihin.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 0 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.</i>

Onko vaihtoehdolla vaikutuksia perheiden taloudelliseen tilanteeseen?	Lyhyt aikaväli: 0 Kuvaus: Tämän kehittämisvaihtoehdon nähtiin olevan perheen aikuisille ja heidän aika- sekä talousresursseilleen neutraali.	Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Vaihtoehdolla kuvataan olevan negatiivinen vaikutus perheiden aika- ja talousresursseihin.	Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Vaihtoehdolla kuvataan olevan negatiivinen vaikutus perheiden aika- ja talousresursseihin.
	Pitkä aikaväli: 0 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.	Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.	Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia varhaiskasvatukseen ja lasten mahdollisuuteen osallistua varhaiskasvatukseen?	Lyhyt aikaväli: 0 Kuvaus: Ei tunnistettu muutosta nykytilanteeseen.	Lyhyt aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus: Vastaajat kannattavat päiväkotien lisäämistä niiden lakkauttamisen sijaan.	Lyhyt aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus: Vastaajat kannattavat päiväkotien lisäämistä niiden lakkauttamisen sijaan.
	Pitkä aikaväli: 0 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.	Pitkä aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:	Pitkä aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten opetukseen ja koulunkäyntiin?	Lyhyt aikaväli: 0 Kuvaus: Lasten ja nuorten oppimistulokset, heidän saamansa yksilöllinen opetuksen tuki sekä lasten yksilöllinen kohtaaminen kuvattiin tässä kehittämisvaihtoehdossa neutraaliksi. Tällä kehittämisvaihtoehdolla nähtiin tosin olevan hieman negatiivinen vaikutus opetuksen ryhmäkokoihin.	Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla kuvataan olevan negatiivisia vaikutuksia lasten ja nuorten oppimistuloksiin, lasten saamaan oppimisen tukeen ja lasten yksilölliseen kohtamiseen. Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan erittäin negatiivinen vaikutus opetuksen ryhmäkokoihin.	Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla kuvataan olevan negatiivisia vaikutuksia lasten ja nuorten oppimistuloksiin, lasten saamaan oppimisen tukeen ja lasten yksilölliseen kohtamiseen. Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan erittäin negatiivinen vaikutus opetuksen ryhmäkokoihin.
	Pitkä aikaväli: 0 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.	Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.	Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Ei tunnistettu erityistä pitkän aikavälin vaikutusta.
Muita LAVA kysymyksiä? Esim. Onko vaihtoehdolla vaikutuksia opetuksen toteutus ja laatu, oppimisen tukeen? Jne.		Kuvaus: Suuremman kouluyksikön pelätään lisäävän lasten syrjäytymisen riskiä.	Kuvaus: Suuremman kouluyksikön pelätään lisäävän lasten syrjäytymisen riskiä.

	0 = Jatketaan ennallaan	1 = vaihtoehto 1	2 = vaihtoehto 2
2 MUUT KUNTALAIISIIN KOHDISTUVAT VAIKUTUKSET (niiltä osin mitä ei käsitelty jo kohdassa 1)			
Vaikuttaako ehdotus johonkin tiettyyn ryhmään kuntalaisia/asukkaita/asiakkaita (esim. alue, ikäryhmä tai kieliryhmä)?	Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Yleisesti vaikutusten kuvataan olevan neutraaleja ja vaikutuksia eri ryhmiin on vaikea arvioida (moni vastannut "en osaa sanoa"). Kehittämisvaihtoehdolla on hieman negatiivinen vaikutus alueen ikääntyneiden hyvinvointiin ja viihtyvyyteen sekä alueen sukupuolten tasa-arvoon.	Lyhyt aikaväli: 0 Kuvaus: Vaikutusten kuvataan eri ryhmien kohdalla olevan negatiivisia. Vaikutukset eivät minkään ryhmän kohdalla ole erityisen negatiivisia suhteessa muihin ryhmiin.	Lyhyt aikaväli: 0 Kuvaus: Vaikutusten kuvataan eri ryhmien kohdalla olevan negatiivisia. Vaikutukset eivät minkään ryhmän kohdalla ole erityisen negatiivisia suhteessa muihin ryhmiin.
	Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.	Pitkä aikaväli: 0 Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.	Pitkä aikaväli: 0 Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia hyvinvointiin, terveyteen ja osallisuuteen?	Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Yleisesti vaikutusten kuvataan olevan neutraaleja ja vaikutuksia eri ryhmiin on vaikea arvioida (moni vastannut "en osaa sanoa"). Kehittämisvaihtoehdolla on hieman negatiivinen vaikutus alueen ikääntyneiden hyvinvointiin ja viihtyvyyteen sekä alueen sukupuolten tasa-	Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivisia vaikutuksia kaiken ikäisten hyvinvointiin ja viihtyvyyteen. Vaikutuksia osallisuuteen voitiin arvioida ainoastaan lasten osalta. Kehittämisvaihtoehdon nähtiin vaikuttavan lasten osallistumisen mahdollisuuksiin negatiivisesti.	Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivisia vaikutuksia kaiken ikäisten hyvinvointiin ja viihtyvyyteen. Vaikutuksia osallisuuteen voitiin arvioida ainoastaan lasten osalta. Kehittämisvaihtoehdon nähtiin vaikuttavan lasten osallistumisen mahdollisuuksiin negatiivisesti.
	Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.	Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Pitkällä aikavälillä vaihtoehdon nähtiin heikentävän aikuisten harrastusmahdollisuuksia.	Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Pitkällä aikavälillä vaihtoehdon nähtiin heikentävän aikuisten harrastusmahdollisuuksia.
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia työllisyyteen ja työelämään?	Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan hieman negatiivinen vaikutus alueen yritysten toimintaan ja alueen elinvoimaisuuteen.	Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivinen vaikutus alueen yritysten toimintaan ja alueen elinvoimaisuuteen.	Lyhyt aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivinen vaikutus alueen yritysten toimintaan ja alueen elinvoimaisuuteen.
	Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.	Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivisia vaikutuksia alueen elinvoimaisuuteen. Huoltajien nähdään karttavan suuria koulukomplekseja.	Pitkä aikaväli: -2 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivisia vaikutuksia alueen elinvoimaisuuteen. Huoltajien nähdään karttavan suuria koulukomplekseja.
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia tietoyhteiskuntataitoihin?	Lyhyt aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:	Lyhyt aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:	Lyhyt aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:
	Pitkä aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:	Pitkä aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:	Pitkä aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia turvallisuuden ml. tietoturva?	Lyhyt aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:	Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Keskustan liikenteen ja turvallisuuden nähdään yksittäisissä vastauksissa lisääntyvän.	Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Keskustan liikenteen ja turvallisuuden nähdään yksittäisissä vastauksissa lisääntyvän.
	Pitkä aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:	Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Keskustan liikenteen ja turvallisuuden nähdään yksittäisissä vastauksissa lisääntyvän.	Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Keskustan liikenteen ja turvallisuuden nähdään yksittäisissä vastauksissa lisääntyvän.
	Lyhyt aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:	Lyhyt aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:	Lyhyt aikaväli: Ei voida arvioida Kuvaus:

Onko vaihtoehdolla vaikutuksia palvelujen ja sosiaaliturvan tasoon, kattavuuteen ja saatavuuteen (ml. eri kielet ja eri alueet)	<i>Pitkä aikaväli: Ei voida arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Pitkä aikaväli: Ei voida arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Pitkä aikaväli: Ei voida arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia turvallisuuteen?	<i>Lyhyt aikaväli: -1</i> <i>Kuvaus: Kuntalaisvastaajat näkivät kehittämissvaihtoehdolla olevan hieman negatiivisia vaikutuksia alueen turvallisuuteen.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kuntalaisvastaajat näkivät kehittämissvaihtoehdolla olevan negatiivisia vaikutuksia alueen turvallisuuteen.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kuntalaisvastaajat näkivät kehittämissvaihtoehdolla olevan negatiivisia vaikutuksia alueen turvallisuuteen.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: -1</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia yhdenvertaisuuteen (esim. kieliryhmät)?	<i>Lyhyt aikaväli: 0</i> <i>Kuvaus: Kehittämissvaihtoehdon nähtiin olevan neutraali alueen asukkaiden yhdenvertaisuuden suhteen.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kehittämissvaihtoehdolla kuvataan olevan negatiivisia vaikutuksia alueen asukkaiden yhdenvertaisuuteen.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kehittämissvaihtoehdolla kuvataan olevan negatiivisia vaikutuksia alueen asukkaiden yhdenvertaisuuteen.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 0</i> <i>Kuvaus: Vaihtoehdon tunnistettiin yksittäisissä tapauksissa vaikuttavan pitkällä aikavälillä asukkaiden yhdenvertaisuuteen. Vastauksessa ei tarkemmin eritelty onko vaikutus positiivinen vai negatiivinen.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia sukupuolten tasa-arvoon?	<i>Lyhyt aikaväli: -1</i> <i>Kuvaus: Vaihtoehdolla nähtiin olevan hieman negatiivinen vaikutus alueen asukkaiden sukupuolten tasa-arvoon.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kehittämissvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivisia vaikutuksia alueen asukkaiden sukupuolten tasa-arvoon.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kehittämissvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivisia vaikutuksia alueen asukkaiden sukupuolten tasa-arvoon.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: -1</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia erityisryhmien asemaan tai huomioimiseen?	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>
	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia väestöryhmien ja kotitalouksien taloudelliseen asemaan ja käyttäytymiseen?	<i>Lyhyt aikaväli: 0</i> <i>Kuvaus: Kehittämissvaihtoa kuvataan taloudellisen aseman kannalta neutraaliksi</i>	<i>Lyhyt aikaväli: 0 / -2</i> <i>Kuvaus: Kuntalaisten osalta ei kuvattu negatiivisia tai positiivisia vaikutuksia.</i> <i>Huoltajat kuvaavat pienten koulujen olleen keskeinen peruste Tuusulaan muutolle. Moni huoltajista kuvaa kehittämissvaihtoehtoa negatiiviseksi ja harkitsee toiseen kuntaan muuttoa.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: 0 / -2</i> <i>Kuvaus: Kuntalaisten osalta ei kuvattu negatiivisia tai positiivisia vaikutuksia.</i> <i>Huoltajat kuvaavat pienten koulujen olleen keskeinen peruste Tuusulaan muutolle. Moni huoltajista kuvaa kehittämissvaihtoehtoa negatiiviseksi ja harkitsee toiseen kuntaan muuttoa.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 0</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: 0 / -2</i> <i>Kuvaus: Vastauksissa pitkän aikavälin seurauksena nähdään kunnasta pois muutto ja muuttotappio.</i> <i>Myös kunnan houkuttelevuuden nähdään heikkenevän jos pieniä kouluja vähennetään.</i>	<i>Pitkä aikaväli: 0 / -2</i> <i>Kuvaus: Vastauksissa pitkän aikavälin seurauksena nähdään kunnasta pois muutto ja muuttotappio.</i> <i>Myös kunnan houkuttelevuuden nähdään heikkenevän jos pieniä kouluja vähennetään.</i>

	0 = Jatketaan ennallaan	1 = Vaihtoehto 1	2 = Vaihtoehto 2
3 ORGANISAATIOON JA HENKILÖSTÖÖN KOHDISTUVAT VAIKUTUKSET			
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia henkilöstön määrään, asemaan tai osallisuuteen?	<i>Lyhyt aikaväli: -1</i> <i>Kuvaus: Kehittämissvaihtoehdolla nähtiin kokonaisuutena olevan hieman negatiivinen vaikutus työyhteisön kokoon. Osallisuutta ei voitu arvioida. Suuren tai pienen työyhteisön kokeminen vahvuutena tai heikkoutena riippui vastaajasta.</i> Opetusryhmien tarkoituksenmukainen ryhmittely voi vaikeutua oppilasmäärien muutosten yhteydessä. Tällä hetkellä esimerkiksi Kolsan koulun ryhmäkoko vaihtelee välillä 12-22 ja Lepolassa ryhmän keskikoko on 23,5. Tilanteen muuttaminen tarkoittaa oppilaaksioton rajojen selkeää muutosta, joka lisää tyytymättömyyttä huoltajissa.	<i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kehittämissvaihtoehdolla nähdään olevan negatiivinen vaikutus työyhteisön kokoon. Osallisuutta ei voitu arvioida. Suuren tai pienen työyhteisön kokeminen vahvuutena tai heikkoutena riippui vastaajasta.</i> 1-4 -luokkien yksiköissä opetusryhmien tarkoituksenmukainen järjestely voi tarkoittaa yhdystuokkia, jos oppilasmäärät pienenevät merkittävästi. Rehtoreiden tehtäväkokonaisuuksien määrittely muuttuu haastavammaksi yksiköiden pienentyessä.	<i>Lyhyt aikaväli: -3</i> <i>Kuvaus: Kehittämissvaihtoehdolla nähdään olevan erityisen negatiivinen vaikutus työyhteisön kokoon. Osallisuutta ei voitu arvioida. Suuren tai pienen työyhteisön kokeminen vahvuutena tai heikkoutena riippui vastaajasta.</i> Opetuksen ryhmittelyt tarkoituksenmukaisemmin toteutettavissa ja tämä voi vähentää henkilöstömäärän tarvetta, mikäli oppilaat sijoitetaan 3 opetusryhmän sijaan 2 tai 2,5 ryhmään lapsimäärien mahdollisesti pienentyessä. Nykyisellä palveluverkolla tämä ei ole mahdollista ilman ryhmäkokojen selvää nostamista.
	<i>Pitkä aikaväli: -1</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i> Opetusryhmien tarkoituksenmukainen ryhmittely voi vaikeutua oppilasmäärien muutosten yhteydessä	<i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i> 1-4 -luokkien yksiköissä opetusryhmien tarkoituksenmukainen järjestely voi tarkoittaa yhdystuokkia, jos oppilasmäärät pienenevät merkittävästi. Rehtoreiden tehtäväkokonaisuuksien määrittely muuttuu haastavammaksi yksiköiden pienentyessä.	<i>Pitkä aikaväli: -3</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i> Opetuksen ryhmittelyt tarkoituksenmukaisemmin toteutettavissa ja tämä voi vähentää henkilöstömäärän tarvetta, mikäli oppilaat sijoitetaan 3 opetusryhmän sijaan 2 tai 2,5 ryhmään lapsimäärien mahdollisesti pienentyessä. Nykyisellä palveluverkolla tämä ei ole mahdollista ilman ryhmäkokojen selvää nostamista. Rehtorin tehtävien yhdistäminen yksiköiden määrän vähentyessä sekä yhtenäiskoulun apulaisrehtorin viran kokonaisuuden arviointi.
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia tehtävien määrään, laatuun tai menettelytapoihin?	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> Yksiköiden määrän pysyminen samana jakaa mahdollisesti lisääntyvät työtehtävät samalle määrälle henkilöstöä, joka voi lisätä yksittäisen henkilön työ määrää.	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> Yksiköiden määrän väheneminen jakaa oppituntien ulkopuoliset tehtävät useammalle henkilölle, jolloin opetuksen suunnitteluun ja kehittämiseen

		Yksiköiden pienentyminen jakaa varsinaisten oppituntien ulkopuoliset mahdollisesti lisääntyvät työtehtävät pienemmälle määrälle henkilöstöä, joka voi lisätä yksittäisen henkilön työ määrää.	käytettävä työ määrä voi lisääntyä. Rehtorin hallinnollisten tehtävien määrä vähenee yksiköiden määrän vähentyessä.
	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> Mahdollisten lisääntyvien työtehtävien määrä jakautuu samalle määrälle henkilöstöä, joka voi lisätä yksittäisen henkilön työ määrää.	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> Yksiköiden pienentyminen jakaa varsinaisten oppituntien ulkopuoliset mahdollisesti lisääntyvät työtehtävät pienemmälle määrälle henkilöstöä, joka voi lisätä yksittäisen henkilön työ määrää.	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus: Suuressa yksikössä tehtävä on helpompia jakaa ja erilaista osaamista niiden suorittamiseen on enemmän tarjolla. Tehtävien määrä vähenee, kun samat tehtävät tehdään yhdessä koulussa useamman koulun sijaan.</i> Yksiköiden määrän väheneminen jakaa oppituntien ulkopuoliset tehtävät useammalle henkilölle, jolloin opetuksen suunnitteluun ja kehittämiseen käytettävä työ määrä voi lisääntyä. Rehtorin hallinnollisten tehtävien määrä vähenee yksiköiden määrän vähentyessä.
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia organisaation keskinäisiin toimivaltamuutoksiin?	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> Rehtoreiden työ määrä ei merkittävästi muutu yksiköiden määrän muutoksen ollessa vähäinen. Pienessä yksikössä on samat hallinnolliset tehtävät kuin suuremmassakin.	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> Rehtorin ja toimialan hallinnon tehtävät vähenevät yksiköiden määrän vähentyessä. Tämä voi lisätä aikaa varsinaiselle pedagogiselle johtamiselle.
	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> Ei muutosta, joten ei vaikutusta.	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> Rehtoreiden työ määrä ei merkittävästi muutu yksiköiden määrän muutoksen ollessa vähäinen. Pienessä yksikössä on samat hallinnolliset tehtävät kuin suuremmassakin.	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> Rehtorin ja toimialan hallinnon tehtävät vähenevät yksiköiden määrän vähentyessä. Tämä voi lisätä aikaa varsinaiselle pedagogiselle johtamiselle.
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia uudenlaisiin palvelujen tuottamistapoihin tai prosesseihin?	<i>Lyhyt aikaväli: 0</i> <i>Kuvaus: Nykytilanteeseen nähden vaikutukset ovat neutraalit</i>	<i>Lyhyt aikaväli: 1</i> <i>Kuvaus: Suurten koulujen nähdään jossain määrin mahdollistavan monipuolisempaan opetustarjontaa.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: 1</i> <i>Kuvaus: Suurten koulujen nähdään jossain määrin mahdollistavan monipuolisempaa opetustarjontaa.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 0</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: 1</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: 1</i> <i>Kuvaus: Kehittämistä vaihtoehto voi helpottaa keskitettyjen oppilashuoltopalvelujen tuottamiseen, Maksuttomien harrastusvaihtoehtojen tarjoaminen koulupäivän yhteydessä voisi olla monipuolisempaa tässä vaihtoehdossa.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia organisaation raportointi-, tiedottamis- ja selvitysvelvoitteisiin ja muihin uusiin hallinnollisiin tehtäviin?	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> <i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu muutoksia nykyiseen toimintatapaan</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> <i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus: Kehittämistä vaihtoehdolla arvioidaan olevan vaikutusta johtamisjärjestelmään, ja sitä kautta osallistavan johtamisen hyödyntämiseen hallinnollisten töiden jakamisessa.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus:</i> <i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida</i> <i>Kuvaus: Kehittämistä vaihtoehdolla arvioidaan olevan vaikutusta johtamisjärjestelmään, ja sitä kautta osallistavan johtamisen hyödyntämiseen hallinnollisten töiden jakamisessa. Koulujen määrän vähentyessä hallinnolliset tehtävät vähenevät, samoin kuin erilaiset raportointitehtävät.</i>
Muita organisaatioon/henkilöstöön liittyviä kysymyksiä, esim. Kielelliset kysymykset?	<i>Lyhyt aikaväli:</i> <i>Kuvaus:</i> <i>Pitkä aikaväli:</i> <i>Kuvaus: Tässä toteutusvaihtoehdossa kielellisiin kysymyksiin liittyy Jokelan alueella painottumista joihinkin yksiköihin siten, että valmistava opetus ja sitä kautta tuleva omien äidinkielen ja s2-opetuksen tarve keskittyy Kolsaan ja Jokelan yläkouluun. Muissa yksiköissä s2-opetus ja omien äidinkielen opetus on hajanaisempaa, ja voi olla tarve keskittää opetustunnit yhteen yksikköön Jokelan alueella.</i>	<i>Lyhyt aikaväli:</i> <i>Kuvaus:</i> <i>Pitkä aikaväli:</i> <i>Kuvaus: Tässä toteutusvaihtoehdossa kielellisiin kysymyksiin liittyy Jokelan alueella mahdollista painottumista joihinkin yksiköihin siten, että valmistava opetus ja sitä kautta tuleva omien äidinkielen ja s2-opetuksen tarve keskittyy Jokelan koulukeskukseen. Muissa yksiköissä s2-opetus ja omien äidinkielen opetus on hajanaisempaa, ja voi olla tarve keskittää opetustunnit yhteen yksikköön Jokelan alueella</i>	<i>Lyhyt aikaväli:</i> <i>Kuvaus:</i> <i>Pitkä aikaväli:</i> <i>Kuvaus: Tässä toteutusvaihtoehdossa s2-opetus ja omien äidinkielen opetus keskittyy yhteen yksikköön sekä tarpeen että toteutuksen osalta. Keskitämisellä arvioidaan olevan vaikutusta pätevän henkilöstön saatavuuteen omien äidinkielen, omien uskontojen ja s2-opettajien saamiseen,</i>

	0 = Jatketään ennallaan	1 = vaihtoehto 1	2 = vaihtoehto 2
4 YMPÄRISTÖÖN KOHDISTUVAT VAIKUTUKSET			
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia kaupunkikuvaan, kulttuuriperintöön tai maisemaan?	<i>Lyhyt aikaväli: 1</i> <i>Kuvaus: Kehittämistä vaihtoehdolla nähtiin olevan hieman positiivinen vaikutus lähialueen identiteettiin.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kehittämistä vaihtoehdolla nähdään olevan negatiivinen vaikutus alueen identiteettiin.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Kehittämistä vaihtoehdolla nähdään olevan negatiivinen vaikutus alueen identiteettiin.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 1</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -2</i> <i>Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia maaperään, luonnon monimuotoisuuteen tai ilmastoon?	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida.</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida.</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida.</i> <i>Kuvaus:</i>
	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida.</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida.</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida.</i> <i>Kuvaus:</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia ihmisten elinoloihin, terveyteen tai viihtyvyyteen? (muuta kuin kohdassa 1 ja 2 esille tulleet)	<i>Lyhyt aikaväli: Ei lisäystä kohtiin 1 tai 2</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Ei lisäystä kohtiin 1 tai 2</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Ei lisäystä kohtiin 1 tai 2</i> <i>Kuvaus:</i>
	<i>Pitkä aikaväli: Ei lisäystä kohtiin 1 tai 2</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Pitkä aikaväli: Ei lisäystä kohtiin 1 tai 2</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Pitkä aikaväli: Ei lisäystä kohtiin 1 tai 2</i> <i>Kuvaus:</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia rakennettuun ympäristöön ja yhdyskuntarakenteeseen?	<i>Lyhyt aikaväli: Ei voitu arvioida.</i> <i>Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -1</i> <i>Kuvaus: Oppilasmäärien kasvun Jokelan koulukeskuksessa nähtiin kasvattavan oppilaiden saattoliikennettä.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -1</i> <i>Kuvaus: Oppilasmäärien kasvun Jokelan koulukeskuksessa nähtiin kasvattavan oppilaiden saattoliikennettä.</i>

	<i>Pitkä aikaväli: Ei voitu arvioida. Kuvaus:</i>	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Oppilasmäärien kasvun Jokelan koulukeskuksessa nähtiin kasvattavan oppilaiden saattoliikennettä.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Oppilasmäärien kasvun Jokelan koulukeskuksessa nähtiin kasvattavan oppilaiden saattoliikennettä.</i>
Muita ympäristöön liittyviä kysymyksiä?			

	0 = Jatketaan ennallaan	1 = Vaihtoehto 1	2 = Vaihtoehto 2
5 TALOUTEEN KOHDISTUVAT VAIKUTUKSET			
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia väestöryhmien ja kotitalouksien asemaan ja käyttäytymiseen?	<i>Lyhyt aikaväli: 1 Kuvaus: Ei muutosta nykyiseen</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Moni arvostaa Tuusulan lähikouluja. Moni kokee muutostilanteen negatiivisena.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Moni arvostaa Tuusulan lähikouluja. Moni kokee muutostilanteen negatiivisena.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 1 Kuvaus: Ei muutosta nykyiseen</i>	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia alueen vetovoimaisuuteen.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia alueen vetovoimaisuuteen.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia yritysten toimintaan, niiden väliseen kilpailuun, kansainväliseen kilpailukykyyn ja markkinoiden toimivuuteen?	<i>Lyhyt aikaväli: 0 Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä lyhyen aikavälin vaikutuksia</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia alueen vetovoimaisuuteen.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia alueen vetovoimaisuuteen.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: 0 Kuvaus: Ei tunnistettu erityisiä pitkän aikavälin vaikutuksia</i>	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia alueen vetovoimaisuuteen.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla nähtiin olevan negatiivisia vaikutuksia alueen vetovoimaisuuteen.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia kunnan talouteen, kunnallistalouden yhteisöjen rahoitukseen, voimavarojen jakoon, työllisyyteen ja tuottavuuteen?	<i>Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla vuotuinen vaikutus kunnan kassavirtaan on negatiivinen verrattuna kehittämissvaihtoehtoon 3.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Vaihtoehdon tilatehokkuus on parempi verrattuna nykyiseen verkkoon, mutta mittavampi investointitaso tekee siitä taloudellisesti kalliimman ratkaisun.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: 1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla vuotuinen vaikutus kunnan kassavirtaan on positiivinen verrattuna nykyiseen kouluverkkoon. Vaihtoehdon tilatehokkuus on korkein, -2,5 brm2/opp parempi kuin nykyisessä kouluverkossa. Tämä mahdollistaa matalammat investointi- ja ylläpitokustannukset. Henkilöstökuluista on tarvittaessa mahdollista säästää.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla vuotuinen vaikutus kunnan kassavirtaan on negatiivinen verrattuna kehittämissvaihtoehtoon 3.</i>	<i>Pitkä aikaväli: -1 Kuvaus: Vaihtoehdon tilatehokkuus on parempi verrattuna nykyiseen verkkoon, mutta mittavampi investointitaso tekee siitä taloudellisesti kalliimman ratkaisun.</i>	<i>Pitkä aikaväli: 1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehdolla vuotuinen vaikutus kunnan kassavirtaan on positiivinen verrattuna nykyiseen kouluverkkoon. Vaihtoehdon tilatehokkuus on korkein, -2,5 brm2/opp parempi kuin nykyisessä kouluverkossa. Tämä mahdollistaa matalammat investointi- ja ylläpitokustannukset. Henkilöstökuluista on tarvittaessa mahdollista säästää.</i>
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia palvelutuotannon muutokseen?	<i>Lyhyt aikaväli: -1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehto ei mahdollista tehokkaampaa ryhmien muodostamista. Ei muutosta nykyisiin opetuksen ryhmäkokoisiin.</i>	<i>Lyhyt aikaväli: 1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehto mahdollistaa tehokkaamman ryhmien muodostamisen. Mahdollinen opetuksen ryhmäkokojen kasvu</i>	<i>Lyhyt aikaväli: 1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehto mahdollistaa tehokkaamman ryhmien muodostamisen. Mahdollinen opetuksen ryhmäkokojen kasvu.</i>
	<i>Pitkä aikaväli: -1. Kuvaus: Kehittämisvaihtoehto ei mahdollista tehokkaampaa ryhmien muodostamista. Ei muutosta nykyisiin opetuksen ryhmäkokoisiin.</i>	<i>Pitkä aikaväli: 1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehto mahdollistaa tehokkaamman ryhmien muodostamisen. Mahdollinen opetuksen ryhmäkokojen kasvu.</i>	<i>Pitkä aikaväli: 1 Kuvaus: Kehittämisvaihtoehto mahdollistaa tehokkaamman ryhmien muodostamisen. Mahdollinen opetuksen ryhmäkokojen kasvu.</i>

	0 = Jatketaan ennallaan	1 = Vaihtoehto 1	2 = Vaihtoehto 2
6 STRATEGIAAN KOHDISTUVAT VAIKUTUKSET - Strategia ja valtuustokauden tavoitteet 2017-2021			
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia pormestariohjelman toteutumiseen	<i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i>
	<i>Pitkä aikaväli: Kuvaus: Pormestariohjelman kirjaukset ovat osin vastakkaiset ja tästä syystä pormestariohjelmasta osin toteutuu.</i>	<i>Pitkä aikaväli: Kuvaus: Pormestariohjelman kirjaukset ovat osin vastakkaiset ja tästä syystä pormestariohjelmasta osin toteutuu.</i>	<i>Pitkä aikaväli: Kuvaus: Pormestariohjelman kirjaukset ovat osin vastakkaiset ja tästä syystä pormestariohjelmasta osin toteutuu. Tilat ovat uudet ja modernit.</i>
<i>Kuntalaiset ja heille järjestettävät palvelut ovat keskiössä. Palveluverkko on lähipalveluita korostava. Palvelut ovat tasavertaiset Tasapainoinen kuntatalous on välttämätöntä. Kasvu keskitetään keskusta-alueille.</i>			

<p><i>Alakoulujen tulee olla lähikouluja ja niitä ei vaalikaudella suljeta, poikkeuksena mahdolliset sisäilmaongelmat ja oppilasmäärän merkittävä lasku. Kriteereiksi laaditaan oppilasmäärään ja kouluinteistojen kuntoon liittyvät periaatteet</i></p>			
<p>Onko vaihtoehdolla vaikutuksia kunnan vision ja päämäärien toteutumiseen</p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i></p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i></p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i></p>
	<p><i>Pitkä aikaväli: Kuvaus:</i> Riippuen tarkastelunäkökulmista, toteutuu kaikissa vaihtoehdoissa sekä lyhyellä että pitkällä aikavälillä.</p>	<p><i>Pitkä aikaväli: Kuvaus:</i> Riippuen tarkastelunäkökulmista, toteutuu kaikissa vaihtoehdoissa sekä lyhyellä että pitkällä aikavälillä</p>	<p><i>Pitkä aikaväli: Kuvaus:</i> Riippuen tarkastelunäkökulmista, toteutuu kaikissa vaihtoehdoissa sekä lyhyellä että pitkällä aikavälillä</p>
<p>Onko vaihtoehdolla vaikutuksia valtuustokauden tavoitteiden toteutumiseen</p> <p>Poiminnat keskeisistä tavoitteista</p> <p><i>Edistää tuusulalaisten hyvinvointia, arjen sujuvuutta, elämän vireyttä ja elämänlaadun paranemista (valtuustokauden tavoite 7.) Olla varhaiskasvatuksen ja koulutuksen kärkikunta (valtuustokauden tavoite 8.) Vahvistaa elinvoimaa keskustojen monipuolisia palveluita ja viihtyvyyttä kehittämällä (valtuustokauden tavoite 17.) Mahdollistamme kylien täydennysrakentamisen ja elinvoimaisuuden sekä maaseutumaisen ympäristön (valtuustokauden 22) Uudistaa ja tehostaa kunnan palveluverkkoa kuntalaislähtöisesti päämääränä modernit, terveet ja turvalliset toimintaympäristöt sekä kohtaamisten mahdollistaminen (valtuustokauden tavoite 29)</i></p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p><i>Pitkä aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p>Riippuen valitusta tavoitteesta vaikutus on joko myönteinen tai kielteinen. Tuusulan kunnassa uudet monitoimikamukset on sijoitettu keskeiselle sijainnille mahdollisimman saavutettaviksi. Laajassa näkökulmassa lähipalvelu paranee, mutta yksittäisen kylän näkökulmasta lähipalvelu heikkenee, jos kyläkoulu lakkaa. Monitoimikampuksissa opetuksen laaja-alaisuus ja monipuolisuus mahdollistuu paremmin. Lähikouluissa korostuu huoltajien, perheiden ja kuntalaisten näkökulmasta yksikön pienuuteen, sijaintiin ja kylän vireytyyn liittyviä seikkoja.</p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p><i>Pitkä aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p>Riippuen valitusta tavoitteesta vaikutus on joko myönteinen tai kielteinen. Tuusulan kunnassa uudet monitoimikamukset on sijoitettu keskeiselle sijainnille mahdollisimman saavutettaviksi. Laajassa näkökulmassa lähipalvelu paranee, mutta yksittäisen kylän näkökulmasta lähipalvelu heikkenee, jos kyläkoulu lakkaa. Monitoimikampuksissa opetuksen laaja-alaisuus ja monipuolisuus mahdollistuu paremmin. Lähikouluissa korostuu huoltajien, perheiden ja kuntalaisten näkökulmasta yksikön pienuuteen, sijaintiin ja kylän vireytyyn liittyviä seikkoja.</p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p><i>Pitkä aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p>Riippuen valitusta tavoitteesta vaikutus on joko myönteinen tai kielteinen. Tuusulan kunnassa uudet monitoimikamukset on sijoitettu keskeiselle sijainnille mahdollisimman saavutettaviksi. Laajassa näkökulmassa lähipalvelu paranee, mutta yksittäisen kylän näkökulmasta lähipalvelu heikkenee, jos kyläkoulu lakkaa. Monitoimikampuksissa opetuksen laaja-alaisuus ja monipuolisuus mahdollistuu paremmin. Lähikouluissa korostuu huoltajien, perheiden ja kuntalaisten näkökulmasta yksikön pienuuteen, sijaintiin ja kylän vireytyyn liittyviä seikkoja.</p>
<p>Onko vaihtoehdolla vaikutuksia strategisten ohjelmien ja suunnitelmien toteutumiseen</p> <p><i>HYTE-suunnitelman tavoitteet erityisesti tähän liittyen:</i></p> <p><i>Haluamme, että asukkaamme voivat hyvin. Koko kunnan elinvoima riippuu sen asukkaiden hyvinvoinnista ja halusta elää Kunnan elinvoiman perusta rakentuu asukkaiden hyvinvoinnista ja hyvinvoivat asukkaat lisäävät kunnan elinvoimaa Muuttoliikettä houkuttelevan lapsiystävällisen kunnan rakentamista ja lapsipoliittisia toimenpiteitä</i></p> <p><i>Kohtaamme tuusulalaiset yhdenvertaisina sukupuolesta, iästä, vammasta, seksuaalisesta</i></p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p><i>Pitkä aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p>Vaihtoehdoissa toteutuu hyvinvoinnin näkökulmat riippuen tarkastelunäkökulmista. Isossa mittakaavassa palveluverkon tiivistäminen ja kehittäminen tuottaa hyvinvointi. Kylien näkökulmasta kyläkoulu ja lähipalvelu säilyttäminen ensiarvoista tärkeää</p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p><i>Pitkä aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p>Vaihtoehdoissa toteutuu hyvinvoinnin näkökulmat riippuen tarkastelunäkökulmista. Isossa mittakaavassa palveluverkon tiivistäminen ja kehittäminen tuottaa hyvinvointi. Kylien näkökulmasta kyläkoulu ja lähipalvelu säilyttäminen ensiarvoista tärkeää</p>	<p><i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p><i>Pitkä aikaväli: Kuvaus:</i></p> <p>Vaihtoehdoissa toteutuu hyvinvoinnin näkökulmat riippuen tarkastelunäkökulmista. Isossa mittakaavassa palveluverkon tiivistäminen ja kehittäminen tuottaa hyvinvointi. Kylien näkökulmasta kyläkoulu ja lähipalvelu säilyttäminen ensiarvoista tärkeää</p>

<i>suuntautumisesta, vakaumuksesta tai kulttuuritaustasta ja kielestä riippumatta.</i>			
<i>Varmistamme tuusulalaisten lähipalvelut. kunnallisen ja alueellisen palveluverkkosuunnitelman mukaan.</i>			
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia vuositavoitteiden ja toimenpiteiden tai palvelutuotannon muutokseen?	<i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i>	<i>Lyhyt aikaväli: Kuvaus:</i>
	<i>Pitkä aikaväli: Kuvaus: Palveluverkkosuunnitelma toteutuu.</i>	<i>Pitkä aikaväli: Kuvaus: Palveluverkkosuunnitelma toteutuu.</i>	<i>Pitkä aikaväli: Kuvaus: Palveluverkkosuunnitelma toteutuu.</i>

5 Yhteenveto ja johtopäätökset päätösvaihtoehtojen vaikutusten tarkastelusta

On tehty edellisessä kohdassa ja liitteenä olevan kyselyn analyysissä.

6 Päätösvaihtoehtojen vertailu

Järjestettyihin kuntalais- ja huoltajailtoihin osallistui verkon välityksellä avausiltaan 16.3.2021 46 hlöä, alueellisiin iltoihin Vanhakylä-Perttu 13.4.2021 34 hlö, Lepola-Kolsa 14.4.2021 48 hlö ja Jokelan koulukeskus 15.4.2021 3 hlö.

Lausuntoja annettiin 10 kpl. Lausunnoissa ollaan vahvasti nykyisen palveluverkon säilyttämisen kannalla. Nykyinen, useamman koulun ja päiväkodin käsittävä palveluverkko palvelee alueella asuvia kuntalaisia parhaalla mahdollisella tavalla. Lausunnoissa otettiin kantaa Jokelan koulukeskuksen kuntoon ja todettiin, että Jokelan koulukeskus tarvitsee kuitenkin mittavan remontin. Remontti lisää oppilaiden viihtymistä koulussa ja tekee siitä nykyaikaisen opiskelupaikan ja huomioi myös tilojen esteettömyyden. Lukion kehittämiseen toivottiin kiinnitettävän erityistä huomiota Jokelan lukion vetovoiman lisäämiseksi. Kehittämistyötä tulee tehdä yhteistyössä opiskelijoiden kanssa ja heidän näkemyksiään vahvasti kuunnellen. Jokelan varhaiskasvatuksen laatu ja varhaiskasvatuksen paikkojen määrä tulee turvata nyt jatkossa. Jokelan alueelle suunniteltavan päiväkotikiinteistön tulee olla tiloiltaan ja ryhmärakenteiltaan muunneltava. Lausunnoissa tuotiin esille myös huoli sisäpallolujen salitilanteesta. Koulujen salitilojen toivotaan jatkossakin seurojen käytössä.

Ennakkovaikutusten arvioinnin osana toteutettuun kyselyyn vastasi kaiken kaikkiaan 376 henkilöä. Kuntalaisia vastasi kyselyyn yhteensä 98 kpl ja loput vastaajista olivat huoltajia tai henkilöstön jäseniä seuraavasti jakautuen

Kolsan koulu 52, huoltajia 48 (päiväkoti 10 ja peruskoulu 38), henkilöstöä 4 (päiväkoti 1 ja peruskoulu 3), Lepolan koulu 57, huoltajia 54 (päiväkoti 10 ja peruskoulu 38), henkilöstöä 3 (päiväkoti 0 ja peruskoulu 3), Vanhakylän koulu 13, huoltajia 12 (päiväkoti 1 ja peruskoulu 11), henkilöstöä 1 (päiväkoti 0 ja peruskoulu 1), Pertun koulu 85, huoltajia 79 (päiväkoti 11 ja peruskoulu 68), henkilöstöä 6 (päiväkoti 0 ja peruskoulu 6), Jokelan koulukeskus 124, huoltajia 97 (päiväkoti 2 ja peruskoulu 95), henkilöstöä 27 (päiväkoti 4 ja peruskoulu 23) Lepolan päiväkoti 51, huoltajia 42 (päiväkoti 25 ja peruskoulu 17), henkilöstöä 9 (päiväkoti 8 ja peruskoulu 1) Pertun päiväkoti 59, huoltajia 51 (päiväkoti 39 ja peruskoulu 12), henkilöstöä 8 (päiväkoti 7 ja peruskoulu 1), Kolsan päiväkoti 54, huoltajia 47 (päiväkoti 35 ja peruskoulu 12), henkilöstöä 7 (päiväkoti 7 ja peruskoulu 0), Notkopiiston päiväkoti 69, huoltajia 56 (päiväkoti 51 ja peruskoulu 5), henkilöstöä 13 (päiväkoti 13 ja peruskoulu 0)

Lähes kaikki vastaajat näkivät nykytilanteen parhaana vaihtoehtona. Muutokset herättävät erityisesti alakoululaisten ja päiväkotikiinteistöjen lasten huoltajissa vahvoja tunteita. Avoimia vastauksia antoivat lähes pelkästään juuri alakoululaisten ja päiväkotikiinteistöjen huoltajat. Huoltajat vastasivat avoimiin kysymyksiin aktiivisesti. Parhaana pidettiin 1. kehittämissvaihtoehtoa, jossa nykytilanne säilyy. Huonoimpana puolestaan pidettiin 3. kehittämissvaihtoehtoa. Muuto ksesta (kehittämissvaihtoehdot 1. ja 2.) negatiivisimmat vaikutukset arvioitiin olevan koulumatkan turvallisuudessa, koulumatkan pituudessa, yleisessä turvallisuudessa, opetuksen ryhmäkoossa sekä lasten yksilöllisessä kohtaamisessa. Kaikkein negatiivisimpina mahdolliset muutokset näkivät huoltajat (koululaisten ja lukiolaisten sekä päiväkotilaisten). Kaikkein neutraalimpina muutoksen näki koulujen henkilökunta.

Kyselyn perusteella voidaan esittää kuusi huomiota

- Lasten terveys ja hyvinvointi
 - Kehittämistyötä toivotaan tehtäväksi lasten turvallisuus ja hyvinvointi edellä. Lapsivaikutusten toivotaan harkinnassa painavan taloudellisia vaikutuksia enemmän.
- Lapset ja nuoret samalla kampuksella
 - Alakoululaisten toivotaan saavan olevan lapsia mahdollisimman pitkään. Yläkoululaisilla ja lukiolaisilla pelätään olevan negatiivisia vaikutuksia nuorempiin lapsiin.
- Pienet yksiköt lisäävät vetovoimaa
 - Monet huoltajat kertovat muuttaneensa Jokelaan lähikoulun takia. Lähikoulujen kuvataan tekevän oppimisympäristöstä ja koulumatkoista turvallisia. Monelle vastaajalle Tuusula ja Jokela edustavat "kyläyhteisöä".
- Alue
 - Suuren koulukampuksen nähdään lisäävän liikennettä alueella ja luovan turvattomuutta. Koulujen lakkauttamisen pelätään vaikuttavan myös alueen aikuisten harrastusmahdollisuuksiin. Lähikoulujen ja junaliikenteen nähdään mahdollistavan "autottomuutta" alueella.
- Säilyttäminen nähdään voimavarana
 - Lähes kaikki vastaajat pitävät nykytilanteen säilyttämistä parhaana vaihtoehtona.
- Oppilaiden yksilölliset tarpeet

- Vastaajat toivovat lisää läpinäkyvyyttä ja faktatietoa eri taloudellisista vaikutuksista ja oppilasmääristä. Lisäksi vastaajat toivovat, että palveluverkon kehittämistyötä tehdään kokonaisvaltaisesti huomioiden esimerkiksi mahdollisen "puutarhakaupungin" vaikutukset.

Tuusulan kaikissa varhaiskasvatussyksiköissä ja kouluissa lasten ja nuorten hyvinvoinnin edistäminen on keskeistä. Kouluterveyskysely ja Tuusulan kunnan hyvinvointisuunnitelma määrittävät tehtävää hyvinvointityötä. Lasten ja nuorten hyvinvointi koostuu myös lasten ja nuorten psykososiaalisista taidoista, joita ovat ihmissuhdetaidot, ristiriitojen ja ongelmien ratkaisutaidot ja kokemusten ilmaisutaito. Näitä taitoja edistämme varhaiskasvatuksessa, kouluissa, nuorisopalveluissa yhteisö- ja ryhmämuotoisilla tavoilla. Ne mahdollistavat osallisuuden ja lisäävät vahvuuksia. Keskitymme positiiviseen ja lapsikeskeiseen pedagogiikkaan, jossa oppiminen lähtee lasten ja nuorten vahvuuksista. Samoin kiusaamisen ehkäisytyötä tehdään suunnitellusta ja koordinoitusti. Yhteistyössä Keusoten kanssa koulutetaan oppilashuollon henkilöstö vaikuttavien psykososiaalisten menetelmien käyttöönotossa. Tavoitteena on, että sivistyksen toimialueen ammattilaiset saavat uusia menetelmiä käyttöönsä, joilla ennaltaehkäistään mielenterveyden ongelmien eskaloitumista vaativimmiksi haasteiksi. Keskiössä ovat masennukseen ja ahdistukseen puuttuminen vaikuttaviksi todettujen interventioiden avulla. Lapsen ja nuorten hyvinvointia tulee tukea myös lapsen kasvuympäristön hyvinvoinnin kehittämisen kautta.

Lasten kuulemisen perusteella lapsille ja nuorille oppimisympäristössä on merkityksellistä: (liite)

1. Toiminta
 - Kiusaaminen nolla
 - Kaikkien auttaminen
 - Tasa-arvoisuus
 - Toiminnallinen tekeminen
 - Yhteisöllisyys
2. Ulkonäkö
 - Lämpimät ja raikkaat värit
 - Kasvit ja luonto
 - Isot ikkunat
 - Valoisuus
3. Akustiikka
 - Hiljaisuus
 - Äänen hallinta ja vaimentaminen
 - Ei kaikumista
 - Luonnon ääniä
 - Musiikkia
4. Kalusteet
 - pehmeät materiaalit
 - kierrätysmateriaalit
 - liikkumisen kestävä materiaalit
 - eri kokoisia kalusteita
 - vaihtelevaa kalustusta
5. Tilat
 - Väljyys ja selkeys
 - eri kokoiset tilat eri tarkoituksiin
 - yhteinen tekeminen
 - keskittymistä vaativa tekeminen
 - oleskelu ja rentoutuminen
6. Piha
 - toiminnallisuus
 - liikkuminen ja urheilu
 - leikkiminen, telineet
 - kasvit, eläimet, välitön luontoyhteys
 - kahvila ja kohtaamispaikka
7. Ruokailu
 - tilan rajaaminen
 - puhtaus ja siisteys
 - riittävät linjastot
 - mieleinen ruoka
 - rauhallinen tunnelma
8. Lepo
 - Aikuisten läsnäolo päiväunilla
 - pehmeä ja hiljainen tila päiväunilla
 - Nurkkaukset hiljaiseen tekemiseen sisällä
 - tilaratkaisuja rauhoittumiseen
 - toimintakulttuuria rauhallisiin hetkiin

Lasten ikä vaikutti siihen, millaisia millaisiin asioihin heidän huomionsa kasvu- ja oppimisympäristöstä kiinnittyi. lästä riippumatta lasten toiveet asettuivat kuitenkin varsin yhdenmukaisesti edellä esitettyjen kahdeksan osa-alueen sisään. Varhaiskasvatuksessa lapset tuovat esiin tilojen turvallisuuden tärkeyden ja oppimisympäristön yhteisöllisyyttä vahvistavan puolen. Kasvattajien halutaan olevan läsnä nukuttaessa ja tilojen houkuttelevan rauhallisella tunnelmallaan. Tilojen halutaan olevan valoisia ja raikkaita sekä akustiikaltaan melua torjuvia. Kalustukselta toivotaan toimivuutta ja vaihtelun mahdollisuuksia. Ulkona olosuhteiden halutaan vahvistavan leikkiä ja toimintaa, mutta toimivan myös kohtaamisen paikkoina. Päiväkoti-ikäisillä korostuivat toiveet siitä, että ympäristö tukisi mielikuvittelun ja leikin avulla voi oppimista. Toiminnallisuuden ja tekemisen kulttuurin mahdollistaminen ja liikkuminen päiväkotitai koulupäivän aikana olivat lapsille tärkeitä asioita. Omaan tahtiin työskentelyn ja tekemisen, myös leikkimisen, mahdollistaminen toistuivat lasten toiveissa Ympäristön ja toimintakulttuurin suhteen monet toivat esiin sen, että tarvitaan tekemistä eri-ikäisille ja eri tyyllisille oppilaille riippumatta siitä, millaisessa päiväkodissa tai koulussa opiskellaan. Oppimisen tyyli ja kiinnostuksen kohteet ovat erilaisia, ja lapset ja nuoret toivoivat ympäristön kehittyvän monipuoliset tarpeet huomioivaan suuntaan. Tasa-arvoiset mahdollisuudet kaikille oppia ja olla koulussa yhteisön jäsenenä korostuivat alakoulun ylimmistä vuosiluokista lähtien. Hyvän henkilökunnan merkityksen työrauha-asioihin ja koulun hyvän ilmapiirin luomiseen tunnistivat lapset ja nuoret useissa vastauksissa. Vanhemmilla oppilailta 5. luokasta ylöspäin korostuivat toiveet yläkoulumaisesta toiminnasta (vaihtuvat opettajat, omat lokerikot, pääsy erikoisluokkatiloihin). Yhteisöllisyyden merkitys on tärkeää lapsille ja nuorille. Heille yhteisöllisyyttä ovat keskinäiset hyvät välit, lasten ja aikuisten välinen luonteva yhteistyö ja vapaampi ajanvietto sekä lähialueen asukkaiden ja yhteisöjen mukaan tulo päiväkodin ja koulun toimintaan. Mummoja, vaareja, palokuntaa ja harrastustoimijoita pidettiin arvossa lasten keskuudessa. Yhteisöllisyyden lisäksi kasvu- ja opiskeluympäristöltä toivottiin välitöntä yhteyttä luontoon niin rakennuksen sisällä kuin piha-alueella.

Palveluverkko jakoi henkilöstön kuulemisessa mielipiteitä, mutta suuri osa henkilöstöstä näki eri vaihtoehdoissa paljon hyvää. Toisaalta nykyinen palveluverkko koettiin hyvänä ja toimivana. Yhtenäiskoulussa nähtiin kuitenkin myös paljon hyviä puolia esimerkiksi eri opettajien osaamisen jalkautuminen laajemmalle oppilasjoukolle, nivelvaiheiden helpottuminen oppilaan siirtyessä alakoulusta yläkouluun ja valinnaisuuden toteutuminen. Mahdollisessa yhtenäiskoulussa on tärkeää huomioida suunnittelun kautta eri ikäisten oppilaiden ja eri oppiaineiden tarpeet. Tätä kautta voidaan vaikuttaa tilojen turvallisuuteen ja toimivuuteen. Yhtenäiskoulussa vuosiluokille 5-9 nähtiin haasteena muiden koulujen jäämisen niin pieneksi, että esimerkiksi oppilashuollon palveluiden tuottaminen niihin vaikeutuisi.

Talous

Eri tilaisuuksissa esitellyssä strategisessa kehittämissuunnitelmassa selvitettiin Jokelan koulukeskuksen kiinteistön tekniset ja toiminnalliset edellytykset koulun kehittämiseksi. Kehittämisselvityksen jälkeen Jokelan kouluverkon

toteutusvaihtoehtojen taloudellisia vaikutuksia on arvioitu Inspira Oy:n palveluverkkotyökalulla. Talouden osalta yhteenvetona todetaan

- Tuusulan Jokelan alueen oppilasmäärän ennustetaan kasvavan lievästi tulevan 20 vuoden aikana. Tämän seurauksena nykyisen kouluverkon tilatehokkuus paranee hieman nykyisestä. Kouluverkon kustannustehokkaalla tiivistämisellä voidaan lisäksi saavuttaa taloudellisia säästöjä.
- Tässä tarkastelussa esitetyistä vaihtoehdoista Vaihtoehto 3, eli Jokelan koulun laajentaminen yhtenäiskouluksi peruskorjauksen yhteydessä, Kolsan ja Pertun alakouluista luopuminen sekä Vanhankylän ja Lepolan koulujen säilyttäminen on taloudellisesti tehokkain ratkaisu.
 - Vuotuinen vaikutus kunnan kassavirtaan on noin 400 tuhatta euroa ja tarkastelujakson aikana 8 miljoonaa euroa positiivinen verrattuna nykyisen laajuiseen kouluverkkoon (Vaihtoehto 1)
 - Vaihtoehdon 3 tilatehokkuus on korkein, -2,5 brm²/opp parempi kuin Vaihtoehdossa 1. Tämä mahdollistaa matalammat investointi- ja ylläpitokustannukset sekä tehokkaamman ryhmien muodostamisen. Myös henkilöstökuluista on tarvittaessa mahdollista säästää.
 - Vaihtoehdon 2 tilatehokkuus on niin ikään parempi kuin vaihtoehdon 1, mutta mittavampi investointitaso tekee siitä taloudellisesti kalliimman ratkaisun.
- Tässä esitetyt johtopäätökset on tehty ainoastaan kunnan talouden näkökulmasta, eivätkä sisällä toiminnallista arviointia.

Lapsi- ja oppilasmäärät

Nykyisellä palveluverkollaja oppilaiden ohjaamisella eri kouluihin on jouduttu haastaviin tilanteisiin oppilasmäärien muutosten vuoksi. Kolsan koulussa ryhmässä on keskimäärin 18 oppilasta ryhmäkoon vaihdeltaessa 12 ja 22 oppilaan välillä. Lepolassa ryhmien keskikoko on 23,5 oppilasta eikä ryhmäkoko vaihtele merkittävästi. Pertussa vastaavat luvut ovat 19,1 sekä 17-22 oppilasta ryhmässä. Varsinaiseen ryhmäkokoon vaikuttaa saatava resurssi eli kuinka usein ryhmä voidaan jakaa pienempiin ryhmiin ja miten usein ryhmässä on esimerkiksi erityisopettajan, resurssiopettajan tai koulunkäynninohjaajan tukea tarjolla. Tämä tasaa ryhmäkokoja koulujen välillä resurssin määrittäessä oppilasmäärän perusteella. Ryhmäkoko voidaan tasata koulujen välillä myös oppilaaksioton kautta. Tämä ratkaisu tulisi todennäköisesti aiheuttamaan merkittävää tyytymättömyyttä huoltajien keskuudessa, koska oppilas jouduttaisiin ohjaamaan kouluun, joka ei ole häntä fyysisesti lähinnä. Palveluverkon muutoksella voidaan vaikuttaa tähän, koska ryhmittelyjen toteuttaminen on helpompaa suuremmassa yksikössä eikä oppilasmäärien muutokset vaikuta niin merkittävästi tilanteeseen.

Varhaiskasvatuksen nykyinen verkko ei riitä kattamaan Jokelan alueen palveluja. Perhepäivähoidon väheneminen ja palveluntarpeen lisääntyminen tekee tilanteesta entistä haasteellisemmän. Pienet alle 3-vuotiaat käyttävät palveluita yhä enemmän. Lisäksi tulevan perhevapaaudistuksen suunnitelma mahdollistaa huoltajille hoitovapaan ja varhaiskasvatuspalveluiden yhtäaikaisen käytön. Jokelan alueella Peltokaaren alueella on varattuna tontti päiväkotirakentamiselle. Vaihtoehtoina ovat yksityisen rakentamat tilat ja niissä toteutettaisiin kunnan palveluja, yksityisen rakentamat tilat ja yksityisen tarjoamat palvelut tai kunnan rakentamat tilat ja kunnan palvelut. Jokelan alueella ei tällä hetkellä ole yhtään yksityistä päiväkotia. Yksityistä varhaiskasvatuspalvelua käyttävän maksu määräytyy kunnassa voimassa olevan yksityisen hoidontuen mukaisesti saman suuruiseksi tai suuremmaksi kuin varhaiskasvatuksen korkein maksu kunnallisessa varhaiskasvatuksessa. Jokelan alueen asiakasmaksuja tarkasteltaessa on havaittu, että maksut määräytyvät 53%lle tulojen mukaan, joista 65%lle muodostuu nollamaksu.

Kiinteistöjen kunto

- Jokelan koulukeskuksen tekninen kunto on tyydyttävä. Opettajahuone ja viereiset tilat ovat saneerattu vuonna 1998, muutoin tilat ovat saneerattu ja laajennettu 2004. Tekniseen käyttöikään perustuen koulukeskukseen kohdistuu seuraavan 10 vuoden aikana merkittäviä saneeraustoimenpiteitä, kuten yleisvalaistuksen uusiminen, lämmönjakokeskuksen uusiminen ja ilmanvaihtokoneiden kunnostus.

- Lepolan koulun vanha osa on saneerattu monessa osassa 1996, loput tiloista on saneerattu vuoden 2011 laajennuksen yhteydessä. Vanhalle osalle kohdistuu saneeraustoimenpiteitä tekniikan ollessa 25 vuotta vanhaa.
- Kolsan koulu on valmistunut vuonna 1994 ja päiväkotitai vuonna 2001. Koulurakennuksen lämmönjako joudutaan uusimaan tulevina vuosina alapohjassa. Tekniikan ja rakenteiden ollessa 20-27 vuotta vanhoja kiinteistöön kohdistuu osin merkittäviäkin korjaustoimenpiteitä seuraavan 10 vuoden aikana.
- Vanhankylän koulun vanha osa on saneerattu ja uusi osa tehty vuonna 2011. Kiinteistöön ei kohdistu merkittäviä toimenpiteitä seuraavan 10 vuoden aikana.
- Pertun koulu on saneerattu saneerattu kauttaaltaan vuonna 1998. Kouluun kohdistuu merkittäviä saneeraustoimenpiteitä tarkastelujaksolla tekniseen käyttöikään perustuen, kuten salaojituksen uusiminen, ilmanvaihdon kunnostus, lämmönjaon kunnostus.

7 Ehdotettu päätösesitys

Yleisesti todetaan, että käyttäjien mielestä nykyinen palveluverkko tarjoaa toiminnalle hyvät edellytykset ja toteuttaa tavoitteen palvelun saamisena lähipalveluna. Henkilöstön osalta eri vaihtoehdoissa nähtiin työn kannalta positiivisia asioita ja myös huolia. Opetuksen järjestämisen kannalta esimerkiksi ryhmittelyjen, valinnaisuuden ja oppilashuollon osalta siirtymisen yhtenäiskouluun arvioitaisiin tuovan etuja nykyiseen rakenteeseen verrattuna. Talouden ja toiminnan näkökulmasta tiivistetty palveluverkko tarjoaa uusi kehittämisen mahdollisuuksia. Haittapuolena nähdään Kolsan alueella palvelujen siirtyminen hieman kauemmaksi.

Päätösesityksenä Jokelan alueen palveluverkosta esitetään, että yksiköiden osalta tarkastelua tulee tehdä, kun Jokelan koulukeskuksen hankesuunnitelma ja mahdollinen saneeraus tai uudisrakennus tulee ajankohtaiseksi n. 2025. Tässä vaiheessa palveluverkkoa ei oppimisen osalta muuteta. Varhaiskasvatuksen osalta nykyiset tilat eivät ole riittävät tarjoamaan palveluita Jokelan alueen 0-6-vuotiaille lapsille. Esitetään, että alueelle saadaan mahdollisimman pian uusi päiväkot, jonka koko tulee suhteuttaa seuraavien 20v. lapsiennusteisiin sekä olemassa olevan verkon korjaustarpeisiin.

Liitteet

Jokelan alueen strateginen kehittämisselvitys
Ennakkovaikutusten arviointikyselyn tulokset
Lausuntopyyntö
Saadut lausunnot luetteloituna liitteenä.
Lasten kuuleminen -koonti
Henkilöstön kuuleminen (ei julkinen)
Talouslaskelma Inspira